



COMUNE DI MONTEVARCHI  
Provincia di Arezzo

**C O P I A     D I     D E L I B E R A Z I O N E     D E L     C O N S I G L I O  
C O M U N A L E**

**N. 36 del 20.04.2012**

**OGGETTO: ESAME E APPROVAZIONE DEL RENDICONTO  
DELLA GESTIONE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2011**

**L'anno *DUEMILADODICI*, il giorno *VENTI* mese di *APRILE* alle *ORE*  
*21,00* nella Sala Comunale si è riunito il Consiglio Comunale convocato nei modi di legge.**

	<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>
1) GRASSO FRANCESCO MARIA Sindaco	X	
2) TADDEUCCI LUCIANO Consigliere	X	
3) BENCINI ALESSANDRO	X	
4) DONATI CLAUDIO	X	
5) CAPORASO SARA	X	
6) BECATTINI MORENO	X	
7) SIMONI LEONARDO	X	
8) MANIA MORENA		X
9) IRACI SARERI SANTINO PIETRO	X	
10)MAGINI GIANLUCA	X	
11)BARTUCCI SERGIO ARISTIDE	X	
12)CAMICIOTTOLI FABIO	X	
13)BUFFONI MAURO		X
14)NARDI FLAVIO	X	
15)BUCCI LUCIANO	X	
16)BINDI MAURO	X	
17)BUCCIARELLI CRISTINA	X	
<b>TOTALE</b>	<b>15</b>	<b>2</b>

Presiede l'adunanza il Sig. Taddeucci Luciano nella sua qualità di **Presidente**, partecipa il **Segretario Generale** Dott. **GIACOMO SANTI** incaricato della redazione del verbale.

Sono presenti, senza diritto di voto, gli assessori comunali: Francini Piero, Rossi Giovanni, Bertini Elisa, Fabiano Pierluigi e Righi Arianna.



**COMUNE DI MONTEVARCHI**

Provincia di Arezzo

**Proposta di deliberazione  
CONSIGLIO COMUNALE**

Argomento iscritto al punto 36 dell'O.d.G. della seduta del 20/04/2012

**OGGETTO:**

**ESAME E APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DELLA GESTIONE  
PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2011**

Il Funzionario proponente : dott. Paolo Maurizi

**Parere favorevole** in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49, comma 1°, del D.L.vo n° 267 del 18.08.2000

Data, 29.03.2012



il Dirigente del Settore  
**Affari Generali ed Economico Finanziario**  
(dott. Gabriele Deventi)

**Parere di regolarità contabile**

**Parere favorevole** in ordine alla regolarità contabile, ai sensi dell'art.49 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267.

Data, 29.03.2012



Il Dirigente del Settore  
**Affari Generali ed Economico Finanziario**  
(dott. Gabriele Deventi)

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto ed esaminato il Conto del Tesoriere di questo Comune per l'esercizio finanziario 2011 reso dal Tesoriere Banca Monte dei Paschi di Siena SpA – Filiale di Montevarchi;

Vista l'illustrazione dei dati consuntivi ed evidenziato il rispetto della copertura dei costi dei servizi con i proventi ad essi connessi, determinata, come da distinti elaborati, nonché i risultati economici della gestione finanziaria in ottemperanza a quanto prescritto dall'art. 151 del D.Lgs. 267/2000;

Vista la relazione dei Revisori contabili redatta ai sensi dell'art. 239, comma 1 lett. d che pone in evidenza la regolarità contabile e finanziaria della gestione dell'Ente ed attesta, tra l'altro, la corrispondenza del rendiconto alle risultanze della gestione;

Dato atto che il Rendiconto della Gestione del precedente esercizio finanziario approvato con propria deliberazione n. 20 del 20.04.2010 ha evidenziato un Avanzo di Amministrazione disponibile 2010 di €. 54.069,65, applicato interamente al bilancio 2011 per spese di investimento;

Dato atto che ai sensi dell'art. 193 del Decreto Legislativo n. 267 del 2000, previa verifica in corso di gestione, non sono stati rilevati eventi ed elementi modificativi degli equilibri di bilancio tali da richiedere provvedimenti amministrativi volti alla salvaguardia degli equilibri di bilancio come evidenziato con propria deliberazione n. 58 del 21.09.2010;

Dato atto che, a seguito della verifica ed applicazione alle risultanze della gestione finanziaria di questo Ente dei parametri di cui al decreto del Ministero dell'Interno del 24 settembre 2009, non sono individuabili elementi che rivelino una situazione strutturalmente deficitaria;

Dato atto che, secondo quanto disposto all'art. 228 comma 3 del D.Lgs. 267/2000, con determinazione dirigenziale n. 410 del 27.03.2012 è stato provveduto all'operazione di riaccertamento dei residui attivi e passivi e che le risultanze di tale operazione sono state inserite nel Conto del Bilancio dell'esercizio 2011;

Richiamata la deliberazione della Giunta comunale n. 62 del 29/03/2012 con la quale è stato esaminato ed approvato lo schema del Rendiconto della Gestione dell'esercizio 2011;

Visto il Conto del Bilancio per l'esercizio finanziario 2011;

Visto il Prospetto di conciliazione;

Visto il Conto Economico;

Visto il Conto Generale del Patrimonio;

Visti i dati SIOPE (ex rilevazione trimestrale di cassa) di cui al D.M. 23/12/2009;

Vista la tabella dei parametri gestionali di cui all'art. 228 comma 5 del D.Lgs. 267/2000;

Visto il parere favorevole, espresso a maggioranza, dalla Commissione Affari Generali, nella seduta del 12.4.2012;

Visti i pareri favorevoli del dirigente del settore Affari Generali ed Economico Finanziario, in ordine alla regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

Visto il D.Lgs. n° 267/2000;

Visto il Regolamento di Contabilità;

Preso atto del dibattito verificatosi sulla proposta di deliberazione in oggetto, riassunto in forma audio grafica in calce al verbale originale;

Visto il seguente Esito della Votazione, espressa per alzata di mano: Presenti 15 – Assenti 2 (Mania, Buffoni); Voti Favorevoli 10 – Voti Contrari 4 (Nardi, Camiciottoli, Bindi, Bucciarelli) – Astenuti 1 (Bucci);

#### DELIBERA

1. Di approvare, per le motivazioni espresse in narrativa del presente atto, il Rendiconto della Gestione per l'esercizio finanziario 2011 comprendente: il Conto del Bilancio, il Prospetto di Conciliazione, il Conto Economico, il Conto del Patrimonio, nelle seguenti risultanze finali:

#### A) CONTO DEL BILANCIO

	GESTIONE		
	RESIDUI	COMPETENZA	TOTALE
Fondo di cassa al 1 gennaio	=====	=====	181.875,84
Riscossioni	8.453.174,09	16.529.840,86	24.983.014,95
Pagamenti	8.213.075,01	16.833.250,97	25.046.325,98
Fondo di cassa al 31 dicembre			118.564,81
Pagamenti per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre			0,00
Differenza			118.564,81
Residui Attivi	8.612.777,27	10.116.706,93	18.729.484,20
Residui passivi	9.028.165,64	9.805.076,31	18.833.241,95
Differenza			-103.757,75
	Avanzo (+) o	Disavanzo (-)	+ 14.807,06
- Fondi Vincolati			0

Risultato di Amministrazione	- Fondi per finanziamento spese in conto capitale - Fondi di Ammortamento - Fondi non Vincolati	0 0 + 14.807,06
------------------------------	---	-----------------------

## B) CONTO ECONOMICO

Risultato economico di esercizio 2011: € +585.790,96;

## C) CONTO DEL PATRIMONIO

Patrimonio alla fine dell'esercizio precedente	€.	106.669.618,98
Variazione verificatasi nell'esercizio 2011	€.	+ 585.790,96
Patrimonio alla fine dell'esercizio 2011	€.	107.255.409,94

2. Di prendere atto del provvedimento dirigenziale n. 410 del 27.03.2012 con il quale è stato provveduto al riaccertamento dei residui attivi e passivi, con l'eliminazione di residui attivi insussistenti, e all'approvazione dell'elenco dei residui attivi e passivi distinti per anno di provenienza così come stabilito dall'art. 228, comma 3, del Decreto Lgs. 267/2000;
3. Di prendere atto dell'inesistenza di debiti fuori bilancio a tutto il 31/12/2011;
4. Di dare atto che dall'esame del conto e della relazione dei Revisori non risultano motivi per rilevare responsabilità a carico degli Amministratori e del Tesoriere;
5. Approvare altresì la relazione della Giunta comunale che accompagna il Conto in esame e rimessa ai sensi di cui all'art. 151 del D.Lgs. 267/2000 (All. A);
6. Di dare atto che è acquisito il parere favorevole del Collegio dei Revisori ai sensi delle disposizioni di cui all'art. 239 del D.Lgs. 267/2000 (All. B);
7. Di dare atto delle risultanze relative ai parametri di deficitarietà da cui emerge che l'Ente non si trova in condizioni strutturalmente deficitarie;
8. Di disporre il deposito del Rendiconto per 30 giorni, presso la Segreteria comunale, dandone notizia al pubblico mediante pubblicazione al sito web istituzionale dell'Ente, affinché ogni cittadino possa prenderne visione e presentare entro otto giorni dall'ultimo deposito, eventuali reclami od osservazioni;
9. Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, 4° comma, del D.Lgs. 267/2000, con separata votazione, resa per alzata di mano, dal seguente Esito: Presenti 15 – Assenti 2 (Mania, Buffoni); Voti Favorevoli 10 – Voti Contrari 4 (Nardi, Camiciottoli, Bindi, Bucciarelli) – Astenuti 1 (Bucci);

**Consiglio comunale del 20-4-2012.**

**Punto 7 - Esame e approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio finanziario 2011; (Delib. N. 36).**

**Presidente Taddeucci.**

Diamo la parola al Presidente della commissione uno, affari generali.

**Consigliere Simoni.**

La commissione uno, affari generali, si è riunita il 12-4-2012 alle 16 appunto con all'ordine del giorno "esame e approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio finanziario 2011. A questa seduta i commissari presenti erano: Bencini, Bindi, Magini, Simoni, e in più come Consigliere non votante Caporaso Sara e Bucci Luciano. Sono venute fuori alcune questioni, specificate sia dal Consigliere Bucci che dal Consigliere Bindi, che poi magari ne parleranno in Consiglio, se lo vogliono. Io vado alla votazione, visto l'ora. L'approvazione, il rendiconto è stato approvato con favorevoli Bencini, Magini e Simoni, tre; contrari Bindi; astenuti nessuno.

**Presidente.**

Grazie, Presidente Simoni, dichiaro aperto il dibattito. Il Presidente ha parlato del verbale.

In commissione è stato discusso, forse. Penso sia stato abbondantemente discusso in commissione. Prego, Consigliere Bindi.

**Consigliere Bindi.**

Per carità, no, ma anche se andate via tutti, mi fate un piacere. Tanto che ci state a fare? Parlare, non parlare, ascoltare mi sembra poco, e quindi...

Allora, il bilancio consuntivo secondo me è più importante di quello di previsione, soprattutto in un Comune come quello di Montevarchi, dove via via che passa il tempo (e io ne ho visto passare di tempo, nel corso dei decenni) sempre più si dimostra che c'è una antitetività credo insanabile a livello di discussione filosofica fra il reale e l'ideale. Qui c'è proprio questo, perché quando si fa il bilancio di previsione si prevedono cose fantasmagoriche; si va a fare il bilancio consuntivo, si va a vedere cosa si è realizzato e si scopre che rispetto alla previsione assestata di bilancio, quindi quella che è del 30 novembre (in questo caso del 2011), rispetto a quella previsione un mese dopo, quando si chiude l'anno, su cui si basa l'anno di riferimento del consuntivo, per esempio le spese in conto capitale sono state realizzate nella misura del 26%. Cioè, qui è proprio, come dicevo, il festival della incompatibilità tra quanto si pensa e quanto ci riesce di fare. E questo tutti gli anni sempre di più. Le scusanti sono le più varie: i governi, le strette finanziarie, le crisi, tutto quello che di volta in volta viene portato a giustificazione. Ma scusate, vi dico io sempre e in questo caso ancora di più, cosa è cambiato fra fine novembre e fine dicembre? C'è solo un mese di tempo, quindi un mese prima si pensava di realizzare il 100%, perché è stata fatta una variazione, ed anche è una maxi variazione, di assestamento; il mese dopo non si è raggiunto l'obiettivo, lo abbiamo mancato del 74%. Qualunque, dico qualunque dirigente di una normale azienda, o qualunque anche piccolo dirigente si sarebbe dimesso il giorno stesso, di fronte ad un risultato di questo genere, se no lo avrebbero fatto di mettere. Ora, qui siamo in un Comune e ovviamente le cose cambiano, più si sbaglia e più si rimane in sella, sembrerebbe di poter dire, nel tempo. Ma questa è la notazione principale, vi risparmio tutti gli altri indici perché tanto, data l'ora, insomma qualche sconto ve lo faccio, ma non è solo sulle opere che riguardano gli investimenti in conto capitale, che ci si scosta così, ci sono anche altri scostamenti importanti. L'unica cosa che invece non si scosta in meno, ma in più, sono le spese correnti, che sono poi quelle alla fin fine che sono quelle che fanno capo alle spese del personale, soprattutto, e in questo caso ci si accorge che si spende un milione in più dell'anno avanti, per esempio. Quindi gli scostamenti in questo caso hanno un segno positivo, c'è l'1% in più rispetto alle previsioni. Ora, questa è una notazione di carattere generale, ma se si vuole si può scendere anche al particolare, e anche in questo caso sempre sul filone di quello che dicevo prima, di questo scontro che c'è fra quanto si pensa e quanto si realizza, quindi fra i concetti e le azioni, quindi siamo veramente (ripeto) ad una questione filosofica cruciale in questo Comune, sempre su questo filone, seguendo questo filone si scopre che si discute tanto di recuperare crediti, si fanno begli articoli sui giornali "tesoretto delle imposte non pagate", ci si fa grandi per avere recuperato € 170.000, poi se ne fa una parte in premio a chi li ha recuperati, e dal consuntivo si scopre

per esempio che la gestione dei residui tutti gli anni, anche quest'anno, è caratterizzata da un fenomeno sempre corrente, tutti gli anni, ma che ripeto anche quest'anno si verifica, che con la cancellazione di alcune cifre da riscuotere e di altre che dobbiamo dare, si va sempre in negativo. Cioè, tutti gli anni praticamente quello che si ha da avere è sempre meno di quello che si riesce a dover dare via. Allora, questo non è possibile, che tutti gli anni c'è uno scompenso nella gestione dei residui. Dice: "Sì, va bene, mi cancellano i crediti a me, ma anch'io faccio perdere agli altri un po' di quelli che ho come debiti nei loro confronti". No, i debiti nostri rimangono sempre di più di quelli che a noi ci cancellano come credito, e questo non va bene. Ma non di poco, c'è sempre una percentuale sostanziosa, che non è di poco conto e che la dice lunga sulla nostra capacità di amministrare bene un Comune. Ma se si va a guardare in particolare questo aspetto, per una parte che tocca molto i cittadini e che è quella della raccolta dei rifiuti solidi urbani, si scopre che i residui eliminati sono 259.700, ovverosia circa € 260.000 vengono persi perché non siamo riusciti ad esigerli, a pretendere che venissero pagati, e quindi sono buttati alle ortiche. In pratica noi abboniamo ad una parte di cittadini quest'anno € 260.000. Si recupera, sì, il tesoretto di 170.000, si dice, ma perché nello stesso articolo non si dice che quei 170.000 sono di tutto il budget che dobbiamo recuperare, non della sola nettezza urbana, di tutto il resto dei pagamenti che i cittadini devono fare. E qui invece è solo la nettezza urbana, e con solo quella € 260.000 si abbuonano, si cancellano. Ora, € 260.000 sarebbero (siamo 24.000, 25.000 insomma) € 10 a testa, cioè ogni cittadino di Montevarchi paga € 10 in più ad un altro che non paga la sua quota. È possibile? Io a spiegarlo alla gente credo che ci rincorrerebbe, se veramente riuscissimo a fargli capire una situazione di questo genere.

Allora, smettiamo di raccontarci le novelle, di dire tesoretti da avere recuperato qua e là, diciamo le cose come stanno. Diciamo che se la tassa della nettezza urbana aumenta del 20%, perché si è fatto un po' di raccolta differenziata porta a porta ecc., e se la si vuole estendere a tutto il Comune raddoppierà invece del 100%, ci saranno gli aumenti del 100%, i cittadini non si aspettino che tutti paghino, perché solo una parte pagherà, perché già quando siamo nella situazione attuale ci sono delle perdite. Questa rete che drena fondi ha delle falle che fanno perdere ad ogni cittadino, ripeto, € 10 a testa. Quindi, ora ogni commento mi sembra superfluo. Io credo proprio che questa, insieme a poche altre notazioni, basti per far capire di che pasta è fatto questo bilancio, questa amministrazione.

Poi la perla finale è che la copertura del servizio di nettezza urbana, che era il 95%, è scesa, ora è il 94 o il 93, non si sa bene, sono due versioni differenti, ma insomma è scesa. Quindi si paga di più, si permette una quantità esagerata di evasione, e non si copre il servizio nemmeno quanto prima. Questo, ripeto, va ad illustrare la capacità di un Comune di recuperare i crediti. Sullo stesso tenore la copertura per l'asilo nido, che dal 35 passa al 32%. Un servizio che era già scandalosamente in deficit, quest'anno ancora meno. In compenso aumentano le multe: anno 2010, anno prima delle elezioni del Sindaco, forse si vuole tenere buoni i cittadini, penso io, gli si fa pagare soltanto € 268.000 di multe per violazione al codice della strada. L'anno avanti erano 366.000, improvvisamente 100.000 meno; ma si recuperano tutte, come dice, "fatta la festa, gabbato lo santo": l'anno dopo, dopo fatto il Sindaco, accertamento 2011, 421.000, quasi si raddoppia, si recupera quelli di prima e anche un pochino. Queste sono novelle, no? Queste sono le cose contenute nella relazione dei revisori dei conti, sicché non l'ho inventate io, le ho lette rapidamente e non credo di averle raccontate cavandomele dalla testa. Trovo il dato ora, che prima non trovavo, del risultato complessivo della gestione dei residui, che era in negativo, ve lo dico: è meno 86.000. Quindi noi tutti gli anni quando si va a fare il mercato di cosa si ha da avere e di cosa si ha da dare delle cose passate, ci si scapita sempre, anche qui € 86.000. Io credo che noi non si sappia fare, come amministrazione, e quindi chi la conduce se ne deve far carico, non si sappia fare il mestiere, perché non è possibile che una amministrazione possa continuare ad amministrare aumentando le spese correnti, nonostante i tagli di personale e tutto quant'altro, non realizzando le opere o per via di un Piuss o per via di una gara andata deserta, o per via di qualcos'altro. Solo alcune gare mi sembra precedono addirittura (qualcuno lo rammentava prima)... Anzi, gara è una parola grossa, solo alcune spese precedono addirittura l'acquisto dell'immobile su cui operare, va bene, ma insomma normalmente diciamo che l'amministrazione pensa molto, ma (ripeto) esegue poco. E quindi un'amministrazione, quando si arriva alla deliberazione sul consuntivo, che è il voto ad una amministrazione, e si scopre che ha pensato tanto ma ha fatto ahimè quasi nulla, credo che il minimo sia votargli contro.

**Presidente.**

Ha chiesto la parola il Consigliere Bucci. Prego.

**Consigliere Bucci.**

Io chiedo la verifica del numero legale.

**Presidente.**

Prego i colleghi di rientrare in aula, per favore, in fondo. Non c'è il numero legale. Non c'è il numero legale, entrate in aula, per favore.

**Consigliere Bucci.**

Senza numero legale non è che si può stare in riunione. Allora, grosso modo quello che si pensava su questo atto è scritto nella relazione della commissione, nel verbale di commissione si ripercorre a grandi linee. Il Consigliere Bindi ha fatto l'esposizione, quindi è inutile ricalcare quello che ha detto, e lo condividiamo. Lo condividiamo perché è giusto, sta nei fatti. Si rimarca soltanto, perché è doveroso, se uno si legge la relazione di previsione 2011, l'enfasi con la quale fu annotata la diminuzione delle spese correnti, e poi invece tanto non è mai così, poi, a consuntivo, sta nei fatti. Abbiamo fatto una querelle sul discorso dei costi del personale, evidentemente se la gente va in pensione il personale incide meno, e lavora di più credo anche, hanno molte più incombenze. Perché una cosa che si dice di rado: forse i dipendenti degli enti locali in tutto questo rimestare a livello nazionale e fare misure molto creative per gli enti locali alla fine ha messo in condizioni i dipendenti degli enti locali di essere davvero quelli che sono più in sofferenza. E quindi c'è da comprendere tantissimi stati anche d'animo, effettivamente, perché sono responsabilità grosse, responsabilità alle quali è sempre più difficile fare fronte. Mi immagino la macchina comunale con alcuni lavori che andranno, che sono in itinere e che andranno poi a cantierizzazione, con il diminuire di risorse, a quanta sofferenza andrà incontro. Quindi non è una vittoria. Ecco, qui è l'unica cosa che rimarco rispetto alla posizione del Sindaco, e anche a quello che ha accennato Mauro Bindi, è il fatto che comunque sia quando si perdono posti di lavoro, perché quelli secondo me erano posti di lavoro e basta fare mente locale sul discorso degli organigrammi comunali, forse non è una vittoria, non è un risparmio, ma è forse fare con più furia, meno bene certe cose. Perché dove le risorse umane ci vogliono, là bisogna allocarle. Però forse io ho una deformazione professionale, perché bene o male vengo da questo ambiente.

Io avevo chiesto i dati, che come al solito non mi darete, perché avete una sensibilità istituzionale non pari a zero, ma sotto zero, perché specie quando uno chiede magari di anticipare un punto ecc. avrebbe anche la cortesia in itinere, dice: "In commissione sono stati richiesti questi dati, ecco i dati". Ma tanto le istanze degli accessi agli atti ormai in questo Comune non sono più garantite, il Sindaco può scrivere tutte le direttive che vuole, perché quando vengono fornite dopo un mese, un mese e mezzo, o non vengono fornite, o bisogna prendere un appuntamento con un dirigente, e poi dopo magari... Allora ci si trovano da noi, i dati, perché per fortuna insomma gli occhi ce li abbiamo. Residui attivi. Perché poi tanto, piaccia o non piaccia, molto si gioca su quello, perché poi i consuntivi si fanno su quelli lì. Allora io vado in ordine. La litania, scuoterete il capo, e io la leggo, e inizio.

Compenso concessionario riscossione tributi anno 2008, vedi impegno anno 2008, € 6000 e rotti. I ruoli, la Tarsu, tutto quello che deriva dalla Tarsu. Tanto quello poi quando verrà il momento debito sarà cassato, perché non sarà più esigibile di fatto, perché il messo comunale andrà nella porta di questi signori ad attaccare (mentre lo fa all'albo pretorio), ad attaccargli sul portone dove stavano in illo tempore, per chiedergli i soldi, ma quei signori saranno in un altro Comune, in un altro Stato, e i soldi li pagheranno quelli che sono rimasti a Montevarchi. Che siano montevarchini o meno, ma li pagano loro. Anche questo è un bel segno di equità sociale, per chi di equità sociale ne fa le bandiere. Anno 2009, sviluppo delle politiche giovanili della Regione Toscana, attuazione annualità 2008, Progetto Giovani Partecipazione, che poi è la madre di questo, perché mi ricordo Giovani Partecipazione, fu selezionata la gente: € 25.000 dal 2009, non si sono avuti. Sviluppo delle politiche giovanili della Regione Toscana, Progetto Giovani Sguardi (la fantasia non manca): € 10.000, ma i € 10.000 non ci sono. Contributo inventario restauro e digitalizzazione del fondo fotografico Vestri, 2004: € 2000. Quindi dal 2004, otto anni fa, c'è qualcuno, chi è, uno sponsor? Che roba è? Boh, non lo so chi è questo qui. Ah, no, sempre contributi che ci dovrebbero dare. Dal 2004 non ce li hanno dati, sono ancora esigibili. Boh, sarà.



Festa della Toscana 2006, contributo regionale, € 4538, sei anni passati. Festa della Toscana 2008 o giù di lì. Un ponte tra generazioni, 4000, niente. Un ponte tra generazioni, 2008, quattro anni fa, € 20.000. Solo quelli evidenziati. Centro per la famiglia del Valdarno, progetto Centro affidi, contributo provinciale 2008: € 5001. Trasferimento dal Comune di Terranuova a Loro Ciuffenna e Comunità Montana per manifestazione "Tra il Chianti e il Pratomagno", € 500. Area vasta, intervento a favore... € 1192. Nel 2005, con questi siamo nel 2005. Quote di compartecipazione per redazione piano integrato di protezione civile, 2006. Non ci ridanno i soldi nemmeno per i piani di protezione civile che si fanno noi. Poi si fa l'unione dei Comuni: l'unione dei discorsi. Anno 2007, progetto "Tra il Chianti e il Pratomagno", riborda, altri € 3000. Rimborso spese notifica e postali gestione associata Vigili da Terranuova, € 10.000. 2009, sono passati tre anni, ci è toccato pagare anche le buste per mandare le multe, non ci hanno ridato i soldi nemmeno di quello. Fatela, l'unione dei Comuni, ma prima leggete i dati. Rimborso per spese esercizio 2002, non so cosa sono, € 1700, San Giovanni, non so che roba è. Questo poi è quello storico: rimborso personale comandato Asl 2004, € 18.502, dal 2004. Questo gli do la patente, perché questo lo vedo da quando sono in Comune. Rimborso Asl 2005, € 40.000. Proventi gestione, 2011. Nel 2011 sponsorizzazione Mostra omaggio a Giacomo Puccini. Comunicare Liberty italiani, € 5000, dal 2006. E via. Campagna informazione ???????, somme derivanti da sperimentazione, sponsorizzazioni, non sono arrivate.

Bella, questa! 2005, e qui mi riallaccio all'interrogazione di prima, che avevo chiesto un minimo cenno di risposta, ma non è venuto, quella sul fatto se era firmata la convenzione e c'erano stati gli adempimenti convenzionali. Lo dico ora. Anno 2005, rimborso spese gestione Centro nuoto da Rari Nantes, contratto di gestione PD n. 84 del... € 38.000. Allora io non mi vorrei trovare a quello che mi trovai all'epoca del mattatoio. Cioè, qui c'è chi incassa, come è giusto, i proventi e le riscossioni per gli accessi, gli abbonamenti al Centro del nuoto, alla piscina, e poi ci sono le utenze, che sono una parte importante. Che dovrebbero essere, e mi auguro lo siano ora, ma se non è firmato anche una convenzione, ma penso sia stata firmata, perché ho sentito in televisione dire che doveva essere firmata il 12 aprile... Perché se la gente incassa e le utenze sono ancora intestate a carico del Comune, poi quando la gente se ne va il Comune paga, e questo è un caso significativo, € 38.000.

Giro pagina. I dieci minuti li adopero tutti. 2002, qui non so se c'è ancora il contenzioso in atto, gli si è fatto causa, mi pare, ma queste forse sono fuori. Rimborso spese anticipate per Publiacqua. Noi siamo magnanimi, si anticipa anche le spese per Publiacqua: € 60.000. Poi c'è il canone contratto e servizio Farmacia 2009, 2010 e 2011, € 554.000 che deve avere il Comune. Contributo per il servizio sociale morosità, anche qui dell'Asp ecc., 2008, passate in fanteria, € 43.500. Rimborso spese (questo lo voglio sapere) per energia elettrica del mercato coperto, € 7900. Rimborso spese telefoniche del mercato coperto, € 1245. Ma perché, noi si paga anche la luce ed il telefono a quelli del mercato coperto? No, perché se no venite a pagarle anche a casa mia, ho bisogno anch'io. Se siete così bravi, venite a casa mia e mi pagate il telefono, mi pagate la luce. Perché? Lo pagate al fruttivendolo di Via Marzia. Perché lo dovete pagare a quello del mercato coperto? Che ha, il fiocchino rosso?

Poi c'è lo Stato, anche, un sollecito gli si è fatto allo Stato, lo Stato si sa dove sta di casa, no? Sta a Roma, si trova, più o meno, un ministero. € 131.000 dal 1996 per la casa di riposo. Finisco qui. Perché non ci hanno dato nemmeno i soldi, i contributi che ci dovevano dare per l'alluvione ecc.. Però quelle sul mercato coperto, voglio sapere chi sono coloro i quali ci devono dare questi denari, e fate in modo di averli, perché domani andiamo noi alla Corte dei conti e chiediamo che qualcuno li paghi.

#### **Presidente.**

Non ho più nessuno iscritto a parlare, io. Consigliere Camiciottoli.

#### **Consigliere Camiciottoli.**

Sarò brevissimo, facendo alcune riflessioni per flash, vista anche l'ora. Da una parte devo dire dispiace arrivare così ad un'analisi del conto consuntivo. Dispiace da un punto di vista politico, perché io penso che debba essere, per come io intendo anche l'amministrazione, l'occasione per fare verifiche approfondite ed impostare un percorso. Io ribadirò sempre questo, cioè è dall'inizio della legislatura che dico che occorre fare analisi sulle società, occorre avere analisi certe sulle spese, sugli investimenti e sull'erogazione dei servizi, e alla fine votiamo o ratifichiamo senza secondo me fare un'analisi approfondita. Dispiace, perché alla fine si è

ribadito anche in passato che comunque era importante vedere in maniera più approfondita, ad esempio, il bilancio del sociale, cosa che di fatto sarebbe stato almeno nell'approvazione del bilancio consuntivo buona prassi, e anche trasparente nei confronti dell'ente. Per cui di fatto secondo me si perde delle occasioni anche per poter incidere di più per fare delle scelte per il futuro. Abbiamo fatto un bilancio preventivo di fatto (scusatemi il termine) ballerino, perché mancano termini di legge, c'è tutta una serie di decreti attuativi, però fondamentalmente se si fosse fatto un'analisi più certa rispetto ai bisogni, e l'occasione per analizzare i bisogni sono la ratifica del consuntivo, forse anche per il lavoro futuro sarebbe stato più facile interagire.

Io faccio altre due considerazioni per volgere al termine, perché non voglio dilungarmi. La prima, che ho notato subito, è che noi abbiamo approvato nel luglio scorso una variazione di bilancio e l'aumento dell'accise dell'energia elettrica a copertura, quale elemento per arrivare alla copertura quasi del 100%, del 99% del discorso dello smaltimento dei rifiuti, del ciclo dei rifiuti. Io non capisco come mai nella relazione dell'organo dei revisori dei conti trovo che la copertura (ora mi ero segnato il punto), trovo che la percentuale di copertura è il 93%. Di fatto doveva essere qualcosa di più approfondito, se non ricordo male la variazione di bilancio approvata. Un'altra cosa che non riesco..., condivido le riflessioni del collega Bucci in merito al discorso del personale. Anch'io ho una deformazione da questo punto di vista, perché comunque sono un dipendente pubblico e capisco lo stato d'animo di tanti colleghi, che vedono diminuire il loro potere d'acquisto in maniera forte. E vorrei rifare delle considerazioni in merito alla voce "personale". Capisco che oggi ha suscitato, può avere suscitato imbarazzo l'idea di poter giudicare nella performance dei dirigenti il discorso di dare le risposte ai Difensori civici. Ricordo che comunque in Comune di Montevarchi siamo nella situazione che il salario accessorio viene distribuito tramite il raggiungimento degli obiettivi solo ed esclusivamente a dirigenti e figure apicali, mentre per il personale le risolte non ci sono, attribuite in questa fattispecie. Già questa (ripeto) è una anomalia, basta rivedere l'interrogazione che ho fatto in Consiglio comunale nel dicembre.

Io una cosa che non ho trovato, alla fine mi piacerebbe avere lumi per quanto riguarda il discorso degli investimenti, forse è la mia poca capacità ancora a leggere i bilanci. Noi abbiamo votato, con il mio voto contrario, l'acquisizione al patrimonio dell'ex immobile della Farmacia, e abbiamo votato un investimento che prevedeva l'erogazione per 25 anni (se non vado errato) alla Farmacia di circa € 250.000. Io ad esempio questa voce di investimenti nel tempo non l'ho trovata. Non so.

Nel consuntivo sì, perché la ratifica è stata fatta nel... Va bene, questo non l'ho visto, questa fattispecie, è comunque rispetto alla consequenzialità dell'atto. Infine, mi auguro che anche in futuro, perché tra le raccomandazioni dei revisori dei conti, sostengono di continuare nell'attività di recupero dell'evasione fiscale, sia locale che erariale. Primo punto. Anche su questo occorre avere indicazioni chiare del processo che vuole fare l'amministrazione, e occorre comunque effettuare analisi approfondite, e reinvito l'amministrazione a organizzarsi, e il Sindaco, a dare mandato (se non lo ha fatto) per attuare quanto si è deliberato nel passato Consiglio comunale. Io tra l'altro invito anche i revisori dei conti, se fosse possibile, anche ad avere delle considerazioni e delle proposte anche un pochino più approfondite ed esaustive rispetto a quello che credono rispetto anche all'andamento di gestione dell'ente. Mi piacerebbe che facessero, come detta il testo unico, anche analisi forse un pochino più profonde, quale elemento e strumento per noi analizzare il bilancio.

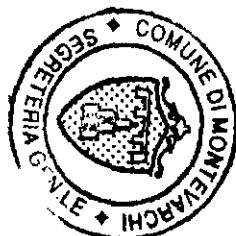
#### **Presidente.**

Non ho più nessuno iscritto a parlare. Si mette in votazione l'atto. Allora, mettiamo in votazione l'esame e approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio finanziario 2011: favorevoli? 10. Contrari? 5. Astenuti nessuno. L'atto è approvato. Immediata esecutività, mettiamo in votazione: favorevoli? 10. Contrari? 4. Astenuti uno, Bucci.

Torniamo al punto delle mozioni.

**Il Presidente passa alla trattazione del punto n. 8 all'ordine del giorno.**

IL PRESIDENTE  
f.to Sig. Taddeucci Luciano



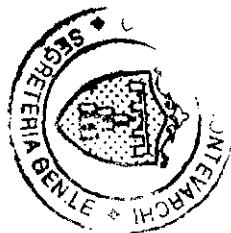
IL SEGRETARIO GENERALE  
f.to Dott. Giacomo Santi

Il sottoscritto sulla relazione del Messo Comunale, certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi 15 giorni consecutivi nel sito web istituzionali di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, della legge 18 Giugno 2009, n. 69)

Dalla residenza Comunale, li.....**15 MAG. 2012**.....

Il Segretario Generale  
f.to Dott. Giacomo Santi

Per copia conforme ad uso amministrativo



Dalla residenza Comunale, li.....**15 MAG. 2012**.....

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo Santi

**REPUBBLICATA DAL: 17.05.2012**

IL SEGRETARIO GENERALE  
(Dr. Giacomo Santi)

La presente deliberazione è stata pubblicata nel sito web istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal **17/05/2012** al **01/06/2012** ed è divenuta esecutiva oggi, decorsi 10 giorni dall'ultimo di pubblicazione (art. 134, c. 3 del T.U. n. 267/2000)

Dalla residenza Comunale, li.....**12 LUG. 2012**.....

f.to IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo Santi

Per copia conforme ad uso amministrativo



Dalla residenza Comunale, li.....**12 LUG. 2012**.....

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo Santi